



Biroul permanent al Senatului

Bp...282.../27.07.2021

Biroul permanent al Senatului

L...955.../01.09.2021

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței
Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor (b282/23.06.2021), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV 3460 din 29.06.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D585/29.06.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, prin demersul legislativ se preconizează ca „plângerile contravenționale și solicitările de înlocuire a sancțiunii amenzii contravenționale cu munca în folosul comunității sa fie soluționate exclusiv în ședințe de judecată desfășurate în sistem online”.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Având în vedere dispozițiile art.38 alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești*”, este necesară solicitarea avizului acestei autorități.

4. Soluțiile legislative preconizate prin proiect au ca finalitate stabilirea unei proceduri distincte de judecată a cauzelor în materie contravențională, fără a ține seama de principiile fundamentale ale procesului civil, astfel cum acestea sunt consacrate de Codul de procedură civilă, în dezvoltarea dispozițiilor Constituției și ale Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Avem în vedere faptul că desfășurarea ședințelor de judecată în sistem online, astfel cum este preconizată prin proiect, reprezintă o restrângere a exercitării dreptului privind accesul liber la justiție, consacrat de dispozițiile art.21 din Constituție.

În acest sens, așa cum rezultă din normele propuse pentru art.36¹ alin.(1) și (3), prin proiect se instituie **obligativitatea** desfășurării ședințelor de judecată în sistem online, la cererea oricăreia dintre părți,.

Prin urmare recurgerea la această modalitate de desfășurare a ședințelor ar fi lăsată la dispoziția uneia dintre părți, indiferent dacă există sau nu posibilitatea unei astfel de desfășurări și indiferent de manifestarea de voință a celeilalte părți. Mai mult decât atât, obligativitatea se menține și în situația în care contravenientul sau celelalte persoane care participă la proces nu ar dispune de mijloace de telecomunicație audiovizuală sau nu ar deține cunoștințele necesare pentru utilizarea respectivelor dispozitive

Or, dat fiind că în toate procesele în materie contravențională una dintre părți este organul din care face parte agentul constatator, care ar putea întotdeauna să solicite desfășurarea ședințelor de judecată în sistem online, este evident că o astfel de soluție legislativă contravine principiului egalității armelor, garanție implicită a procesului echitabil consacrat de dispozițiile art.6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Menționăm că, așa cum s-a subliniat în doctrină, „*în jurisprudența europeană, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces. După cum a decis în mod constant Curtea, acest principiu -unul din elementele noțiunii mai largi de proces echitabil -*

impune ca fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu „adversarul” ei și că exigența „egalității armelor” în sensul unui just echilibru între părți are, în principiu, același rol atât în procesele civile, cât și în cele penale”¹.

Astfel fiind, se ajunge în situația în care un aspect fundamental al desfășurării procesului este decis în mod unilateral de către una dintre părți, soluție legislativă care, din motivele expuse mai sus, nu poate fi acceptată.

În plus, potrivit proiectului, soluția desfășurării ședințelor de judecată în sistem online se impune instanței de judecată, care nu poate respinge, în niciun caz, o astfel de solicitare și nici nu o poate pune în discuția părților, încălcându-se astfel principiul contradictorialității, consacrat de art.14 din Codul de procedură civilă.

Totodată, reglementarea propusă este susceptibilă de a afecta principiul oralității și principiul nemijlocirii, consacrate de art.15 și 16 din Codul de procedură civilă.

În plus, potrivit normei propuse pentru art.36¹ alin.(3), dacă a fost formulată cererea de desfășurare a ședințelor în sistem online **este exclusă total** posibilitatea desfășurării ședințelor în sala de judecată, indiferent de situațiile care ar putea surveni și care ar face imposibilă comunicarea la distanță.

O astfel de lacună legislativă nu ar putea fi acoperită decât prin dispunerea unor amânări, astfel încât ar putea conduce la prelungirea procesului civil, cu afectarea dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în ceea ce privește judecarea cauzei într-un termen rezonabil.

Observația este valabilă și pentru alin.(4) al art.36¹, potrivit căruia *„Dacă una dintre părți a solicitat judecarea prin mijloace de telecomunicații audiovizuale, toate actele procedurale din cauza respectivă vor fi comunicate exclusiv prin intermediul poștei electronice”*.

Având în vedere faptul că reglementările propuse reprezintă, în fapt, o restrângere a exercitării dreptului constituțional privind accesul liber la justiție, instituirea lor nu ar putea fi realizată decât cu respectarea condițiilor imperative din cuprinsul de art.53 din

¹ Corneliu Bârsan - *Convenția europeană a Drepturilor Omului. Comentariu pe articole*, Ed.C.H.Beck, București, 2005, p.507.

Constituție, potrivit căruia „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății”.*

Precizăm că, prin Decizia nr.1414/2009, Curtea Constituțională a reținut că se impune subliniat „*faptul că de esența legitimității constituționale a restrângerii exercițiului unui drept sau al unei libertăți este caracterul excepțional și temporar al acesteia. Într-o societate democratică, regula este cea a exercitării neîngrădite a drepturilor și libertăților fundamentale, restrângerea fiind prevăzută ca excepție, dacă nu există o altă soluție pentru a salvagarda valori ale statului care sunt puse în pericol”.*

Or, din reglementarea propusă prin proiect nu rezultă îndeplinirea acestor condiții, soluțiile legislative nefiind motivate prin existența unei situații excepționale și nefiind propuse pentru o perioadă determinată.

În acest context, precizăm că, în prezent, sunt aplicabile dispozițiile Legii nr.114/2021 privind unele măsuri în domeniul justiției în contextul pandemiei de COVID-19, act normativ care produce efecte **temporar**, pe durata stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, precum și pentru o perioadă de 30 de zile de la încetarea acesteia, care cuprinde și dispoziții aplicabile cauzelor civile referitoare la desfășurarea ședințelor de judecată în sistem online.

În plus față de caracterul **temporar** al reglementărilor din cuprinsul Legii nr.114/2021, precizăm că dispozițiile acestui act normativ, spre deosebire de reglementarea propusă prin proiect, prevăd că desfășurarea ședințelor de judecată în sistem online, în cauzele civile, **se poate dispune de instanța de judecată, când este posibil, cu acordul părților**, asigurându-se astfel respectarea garanțiilor unui proces echitabil.

3. Precizăm că, potrivit dispozițiilor art.6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor

normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare stabilitate și **eficiență legislativă**.

Din acest punct de vedere, soluțiile legislative propuse prin proiect nici nu ar fi suficiente pentru a reglementa într-o manieră completă procedura de judecată a cauzelor în materie contravențională.

Astfel, deși în Expunerea de motive se precizează că unul dintre scopurile reglementării propuse este desfășurarea ședințelor de judecată în sistem online și pentru cauzele care au ca obiect înlocuirea sancțiunii contravenționale cu munca în folosul comunității, în forma propusă prin proiect reglementările ar fi aplicabile numai cauzelor care au ca obiect soluționarea plângerilor împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, și a apelurilor împotriva hotărârilor prin care au fost soluționate respectivele plângeri.

Avem în vedere faptul că procedura de judecată a cauzelor privind înlocuirea amenzii este prevăzută la art.9 alin.(3) - (6), în vreme ce textul propus prin proiect, art.36¹, este introdus în cuprinsul Capitolului IV - Căi de atac

În plus, având în vedere numărul mare al cauzelor în materie contravențională, aspect subliniat chiar în debutul Expunerii de motive, instituirea soluției legislative preconizate prin proiect ar fi impus dezvoltarea infrastructurii instanțelor judecătorești într-un termen extrem de scurt, care apare ca nerealist, având în vedere faptul că, potrivit proiectului, dispozițiile ar urma să intre în vigoare și să se aplice de la 1 ianuarie 2022.

Față de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă prin proiect.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr.603/26.07.2021

Ordonanță privind regimul juridic al contravențiilor

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

(v. Decizia I.C.C.J. nr. XXII/2007 - M. Of. nr. 833/5 dec. 2007 (art. 16 alin. (7)); D.C.C. nr. 1354/2008 - M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 (sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2010 - M. Of. nr. 126/18 feb. 2011 (art. 9 alin. (1), (2), (3)-(5)))

- | | | | |
|----|--|-----------------------------|---|
| 1 | rectificare | M. Of. nr. 584/18 sep. 2001 | <i>rectifică art. 26 alin. 1</i> |
| | Rectificare | | |
| 2 | modificări prin | O.U.G. nr. 16/2002 | M. Of. nr. 145/26 feb. 2002 |
| | Ordonanță de urgență pentru reglementarea unor măsuri fiscale | | <i>modifică art.39 alin.(2)</i> |
| | aprobată prin L. nr. 335/2002 | M. Of. nr. 418/17 iun. 2002 | |
| 3 | modificări prin | L. nr. 180/2002 | M. Of. nr. 268/22 apr. 2002 |
| | Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | | <i>modifică art.1, art.2 alin.(1)-(3), art.4, art.5 alin.(5), art.8, art.22 alin.(1), art.28 alin.(1), art.34 alin.(2); introduce alin.(5) la art.2, alin.(6) și (7) la art.5; abrogă art.20 alin.(2)</i> |
| 4 | aprobată cu modificări și completări prin | L. nr. 180/2002 | M. Of. nr. 268/22 apr. 2002 |
| | Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | | |
| 5 | modificări prin | O.G. nr. 61/2002 | M. Of. nr. 644/30 aug. 2002 |
| | Ordonanță privind colectarea creanțelor bugetare | | <i>abrogă la 1 ian. 2003 art. 14 alin. (2)</i> |
| | aprobată cu modificări și completări prin | L. nr. 79/2003 | M. Of. nr. 193/26 mar. 2003 |
| 6 | modificări prin | L. nr. 357/2003 | M. Of. nr. 537/25 iul. 2003 |
| | Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România | | <i>abrogă art. 16 alin. (2)-(4)</i> |
| 7 | modificări prin | O.U.G. nr. 108/2003 | M. Of. nr. 747/26 oct. 2003 |
| | Ordonanță de urgență pentru desființarea închisorii contravenționale | | <i>la intrarea în vigoare a Legii de revizuire a Constituției modifică art.5 alin. (2) lit. c), art.6, art.9, art.10 alin. (2), art.11 alin. (4); abrogă art.5 alin. (2) lit. d), art.14 alin. (3), art. 22, art.43, art.45</i> |
| | aprobată prin L. nr. 28/2004 | M. Of. nr. 214/11 mar. 2004 | |
| 8 | modificări prin | L. nr. 28/2004 | M. Of. nr. 214/11 mar. 2004 |
| | Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2003 pentru desființarea închisorii contravenționale | | <i>aprobă O.U.G. nr.108/2003</i> |
| 9 | modificări prin | L. nr. 526/2004 | M. Of. nr. 1149/6 dec. 2004 |
| | Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | | <i>modifică art. 4 alin. (1), art.8 alin. (3), art.25 alin. (3), art.28; introduce alin. (1_1) la art. 16</i> |
| 10 | completat prin | O.G. nr. 8/2006 | M. Of. nr. 78/27 ian. 2006 |
| | Ordonanță pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | | <i>introduce alin. (3) la art. 28 și art. 50_1</i> |
| | aprobată cu modificări prin L. nr. 353/2006 | M. Of. nr. 640/25 iul. 2006 | |

603.

11 modificări prin	L. nr. 182/2006 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 443/23 mai 2006	<i>la data de 1 ianuarie 2007, modifică art. 8 alin. (3), art. 39 alin. (2) și (3); introduce alin. (4) la art. 8</i>
12 modificări prin	L. nr. 352/2006 Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	<i>introduce alin.(3) - (6) la art.9, art.39_1</i>
13 modificări prin	L. nr. 353/2006 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2006 pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	<i>aprobă cu modificări O.G. nr.8/2006 și modifică art.28 alin.(3) partea introductivă; abrogă art.50_1</i>
14 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 953/2006 Decizia nr. 953 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 53/23 ian. 2007	<i>art. 32 alin. (1)</i>
15 modificări prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia (termenul se împlinește la 11 iun. 2007, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)</i>
16 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	<i>art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia</i>
17 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	<i>sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9</i>
18 modificări prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9 (termenul se împlinește la data de 12 februarie 2009), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție</i>

19	modificări prin	L. nr. 293/2009 Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 645/1 oct. 2009	<i>modifică art. 9 alin. (5), art. 39_1 alin. (2)</i>
20	modificări prin	L. nr. 202/2010 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor	M. Of. nr. 714/26 oct. 2010	<i>modifică art. 34 alin. (2)</i>
		(v. Decizia I.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); Decizia I.C.C.J. nr. 2/2013 (art. XVII alin. (2) - M. Of. nr. 313/30 mai 2013)		
21	modificări prin	L. nr. 76/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 365/30 mai 2012	<i>modifică, la 1 septembrie 2012, art. 9 alin. (6), art. 13 alin. (2), art. 14, art. 32 alin. (1) și (2), art. 34, art. 47; introduce alin. (2) la art. 36</i>
22	modificări prin	O.U.G. nr. 44/2012 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 606/23 aug. 2012	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013</i>
	aprobată prin	L. nr. 206/2012	M. Of. nr. 762/13 nov. 2012	
23	modificări prin	O.U.G. nr. 4/2013 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 68/31 ian. 2013	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i>
	aprobată cu modificări și completări prin	L. nr. 214/2013	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	
24	modificări prin	L. nr. 214/2013 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	<i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i>
25	modificări prin	O.U.G. nr. 80/2013 Ordonanță de urgență privind taxele judiciare de timbru	M. Of. nr. 392/29 iun. 2013	<i>modifică art. 36</i>
26	modificări prin	O.G. nr. 17/2014 Ordonanță pentru modificarea art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 629/27 aug. 2014	<i>modifică art. 9 alin. (3)</i>
	aprobată prin	L. nr. 86/2015	M. Of. nr. 282/27 apr. 2015	
27	modificări prin	O.G. nr. 5/2015 Ordonanță pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 78/29 ian. 2015	<i>modifică art. 14 alin. (1), art. 25 alin. (2), art. 26 alin. (3)</i>
	aprobată prin	L. nr. 179/2015	M. Of. nr. 481/1 iul. 2015	
28	modificări prin	L. nr. 179/2015 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 5/2015 pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 481/1 iul. 2015	<i>aprobă O.G. nr. 5/2015</i>

- 29 modificări prin O.U.G. nr. 41/2016 M. Of. nr. 490/30 iun. 2016 *modifică art. 28 alin. (2) și (3)*
Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri de
simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru
modificarea și completarea unor acte normative
aprobată cu modificări prin L. nr. 179/2017 M. Of. nr. 581/20 iul. 2017
- 30 modificări prin L. nr. 203/2018 M. Of. nr. 647/25 iul. 2018 *modifică art. 8 alin. (3) și (4), art. 16 alin.
(1), art. 17, art. 18, art. 25 alin. (3), art. 26
alin. (1) și (3), art. 27, art. 28 alin. (1) și
art. 37;
introduce alin. (5) la art. 8 și alin. (3_1) -
(3_3) la art. 39*

La data intrării în vigoare a prezentei legi, dispozițiile din actele normative în vigoare care stabilesc achitarea a jumătate din minimul amenzii contravenționale, într-un termen mai mic decât cel prevăzut la art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.